

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

9 января 2017 г.

город Иваново

Ивановский областной суд в составе председательствующего судьи [REDACTED], при секретаре [REDACTED], с участием прокурора [REDACTED], с участием представителя административного истца [REDACTED] по доверенности [REDACTED], представителя административного ответчика Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области по доверенности [REDACTED], представителя заинтересованного лица Правительства Ивановской области по доверенности [REDACTED], представителя заинтересованного лица ООО «Чистое поле» по доверенности [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению [REDACTED] к Департаменту жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области о признании недействующей в части территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы, утвержденной приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы»,

установил:

В целях реализации положений ст.ст. 6 и 13.3 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Федеральный закон № 89-ФЗ), в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2016 г. № 197 «Об утверждении требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами» (далее - постановление Правительства РФ № 197) приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140 (далее – Приказ) утверждена территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы (далее – Схема).

[REDACTED] обратилась в Ивановский областной суд с административным исковым заявлением к Департаменту жилищно-

коммунального хозяйства Ивановской области о признании недействующими отдельных положений Приказа, мотивировав свои требования следующим.

В нарушение п. 6 ст. 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ оспариваемый приказ отсутствует на официальном сайте Ивановской области для всеобщего и бесплатного доступа. Схема не соответствует документам территориального планирования. В неё незаконно включен объект размещения отходов - межмуниципальный полигон ТКО возле д. Тревражное Кинешемского района, запланированный к вводу в эксплуатацию в 2017 году (раздел 5, пункт 3 таблицы 16, приложение 9) и на него направлены потоки в 2017 году 61984 тонн из г.о. Кинешма, Кинешемского и Юрьеvecкого районов, в 2018 году 70180 тонн из г.о. Кинешма, Заволжского, Кинешемского и Юрьеvecкого районов (раздел 7, таблицы 19,20). Межмуниципальный полигон ТКО возле д. Тревражное Кинешемского района не предусмотрен документами территориального планирования Ивановской области, Кинешемского муниципального района и Наволокского городского поселения.

В нарушение п.6, п.7 ст. 12, абз.6 п.3 ст. 13.3 Федерального закона № 89-ФЗ в таблицу 13 раздела 5 Схемы включен полигон для складирования ТБО возле д. Тарасиха, который на момент утверждения схемы (22 сентября 2016 г.) был исключен из государственного реестра объектов размещения отходов (далее -ГРОРО) приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 15 сентября 2016 г. № 614.

Документы территориального планирования не включены в состав Схемы, как это предусмотрено п. 3 Требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, утвержденными постановлением Правительства РФ № 197.

Административный истец полагал, что несоответствие Схемы документам территориального планирования создает угрозу нарушения его права на благоприятную среду проживания. Территориальное планирование обеспечивает экологические интересы населения, право на благоприятную окружающую среду является одним из фундаментальных и всеобъемлющих прав человека и гражданина, затрагивающих основы его жизнедеятельности и включает в себя права на благоприятные условия труда, проживания, быта, отдыха, воспитания, обучения, на высокое качество и безопасность продуктов питания, изделий народного хозяйства, а также на природную среду.

Полагая, что права административного истца на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ст. 42 Конституции РФ и гарантированные государством, будут нарушены, а невыполнение требований природоохранного законодательства создаст опасность причинения вреда здоровью граждан и окружающей среде в будущем, [REDACTED] просила признать приказ Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140 «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами, том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы» несоответствующим Федеральному закону от 24 июня 1998 г.

№ 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и недействующим со дня издания в части включения в территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы межмуниципального полигона ТКО возле деревни Тревражное Кинешемского района и направление на него потоков отходов, а также полигона для складирования ТБО возле деревни Тарасиха Кинешемского района (номер в государственном реестре объектов размещения отходов № 37-00014-3-00592-250914).

Административный истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания от административного истца не поступало.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося лица, извещенного о разбирательстве дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель административного истца [REDACTED] заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении. При этом пояснил, что нарушение права на благоприятную окружающую среду проживания рассматривается в широком смысле, включающем право на участие в градостроительной деятельности. Со ссылками на ст.2, ст. 9, ст. 14 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), представитель административного истца указал на несоответствие оспариваемой Схемы в части включения в неё полигона ТКО возле д. Тревражное Схеме территориального планирования Ивановской области, в которой отсутствует указанный объект, имеющий статус регионального значения. Административным ответчиком не представлено доказательств, что схема территориального планирования Кинешемского района содержит сведения о полигоне, как объекте регионального значения. Включение межмуниципального полигона ТКО возле д. Тревражное в Схему незаконно по причине отсутствия его в ГРОРО, это относится также к полигону для складирования ТБО возле д. Тарасиха, который был исключен из реестра до утверждения оспариваемой Схемы. Кроме того, представитель административного истца сослался на отсутствие у Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области полномочий по разработке и утверждению Схемы, указав, что в соответствии со ст. 44 Устава Ивановской области полномочия между органами исполнительной власти распределяет Губернатор. Компетенция Губернатора распределять полномочия в области обращения с отходами между исполнительными органами государственной власти установлена ст. 2 Закона Ивановской области от 16 ноября 2010 г. № 129-ОЗ «О разграничении полномочий в сфере охраны окружающей среды, использования и охраны водных объектов, экологической экспертизы между органами государственной власти Ивановской области», ст. 3 Закона Ивановской области от 16 ноября 2016 г. № 99-ОЗ «Об отходах производства и потребления на территории Ивановской области». Полагал, что в полномочиях Правительства Ивановской области отсутствуют разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами.

Представитель административного ответчика Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области по доверенности [REDACTED] возражал против удовлетворения административного искового заявления ввиду следующего. Указал, что оспариваемая схема была утверждена нормативным правовым актом уполномоченного органа, который был официально опубликован. Необходимость обязательного включения в оспариваемую Схему документов территориального планирования не предусмотрена п. 3 Требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ № 197. Полагал, что включение в Схему межмуниципального полигона ТКО возле д. Тревражное Кинешемского района соответствует документам территориального планирования Кинешемского муниципального района. Исключение из ГРОРО полигона ТБО возле д. Тарасиха, не является основанием для безусловного исключения данного полигона из Схемы, поскольку такие действия не предусмотрены действующим законодательством, указанный объект в настоящий момент не эксплуатируется. Считал, что в состав Схемы должны быть включены все объекты по размещению отходов, которые имеются на территории Ивановской области. Согласно положениям ГрК РФ территориальная схема в области обращения с отходами является первичной к территориальной схеме планирования субъекта Российской Федерации. В административном исковом заявлении административный истец указывает, что оспариваемый нормативный правовой акт к истцу не применялся, но вместе с тем, считает себя субъектом правоотношений. Представитель административного ответчика полагал, что Федеральный закон № 89-ФЗ не предусматривает в качестве субъекта правоотношений, которые он регулирует, физических лиц, чьи права могут быть нарушены в этом случае. Исходя из этого, административный истец [REDACTED] не является субъектом отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Представитель заинтересованного лица Правительства Ивановской области [REDACTED] против удовлетворения заявленных требований возражала. Сославшись на ст. 1 Федерального закона РФ № 89-ФЗ, указала, что [REDACTED] не входит в круг субъектов отношений, которые регулируются оспариваемым нормативным правовым актом, кроме того, в отношении неё указанный акт не применен, она не обладает правом самостоятельного обращения в суд с настоящим иском, в связи с отсутствием у неё юридического образования.

Представитель заинтересованного лица ООО «Чистое поле», являющегося арендатором земельных участков, предоставленных для размещения полигонов ТБО, по доверенности [REDACTED] с административным иском не согласилась по основаниям, изложенным в письменных возражениях, которые согласуются с правовой позицией по делу административного ответчика и заинтересованного лица Правительства Ивановской области.

3

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства и оценив их в совокупности, заслушав заключение прокурора, полагавшего административное исковое заявление подлежащим удовлетворению в части признания оспариваемого нормативного правового акта недействующим в отношении включения в него полигона для складирования ТБО возле д. Тарасиха, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что в соответствии со ст. 6 Федерального закона № 89-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации с 1 января 2016 г. отнесены разработка и утверждение территориальной схемы обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Согласно ч.5 ст.23 поименованного закона утверждение территориальных схем в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, уполномоченными в соответствии с Федеральным законом № 89-ФЗ органами должно быть осуществлено не позднее чем в течение шести месяцев со дня вступления в силу требований к составу и содержанию таких схем.

Требования к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, утверждены постановлением Правительства РФ № 197.

В Ивановской области территориальная схема обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами на период 2016-2031 годы, утверждена приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140.

Приложение в виде Схемы к названному нормативному правовому акту является предметом оспаривания в рамках настоящего административного иска.

По смыслу ч.ч. 7, 8 ст. 213 и п. 1 ч. 2 ст. 215 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд устанавливает такие обстоятельства, как нарушение прав административного истца оспариваемым нормативным актом, отсутствие полномочий у принявших его органов власти либо нарушение формы, процедуры принятия и введения его в действие, несоответствие оспариваемого акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Оценив положения оспариваемого нормативного правового акта на соответствие федеральным законам и иным нормативным актам, имеющим большую юридическую силу, выяснив, нарушает ли Приказ и приложение к нему права, свободы и законные интересы административного истца, суд считает административный иск подлежащим частичному удовлетворению.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, решением Шуйского городского суда Ивановской области от 23 июня 2014 г. удовлетворены требования Кинешемского городского прокурора в интересах неопределенного круга лиц к ООО «Чистое поле», Администрации Кинешемского муниципального района.

Признано незаконным разрешение на ввод в эксплуатацию полигона твердых бытовых отходов, расположенного на земельном участке площадью 100 000 кв.м, с кадастровым номером 37:07:020206:6 по адресу: Ивановская область, Кинешемский район, восточнее д. Тарасиха, выданное 27 февраля 2013 г. Администрацией Кинешемского муниципального района ООО «Чистое поле».

На ООО «Чистое поле» возложена обязанность с момента вступления в законную силу решения суда прекратить деятельность по захоронению отходов на полигоне твердых бытовых отходов, расположенном на земельном участке площадью 100 000 кв.м, с кадастровым номером 37:07:020206:6 по адресу: Ивановская область, Кинешемский район, восточнее д. Тарасиха.

На ООО «Чистое поле» в срок до 1 сентября 2015 г. возложена обязанность обустроить подъездные пути к полигону, расположенному на земельном участке площадью 100 000 кв.м, с кадастровым номером 37:07:020206:6 по адресу: Ивановская область, Кинешемский район, восточнее д. Тарасиха.

Согласно сообщению Управления Росприроднадзора по Ивановской области от 16 декабря 2016 г. № 07-14/5306 3 августа 2016 г. в адрес Управления поступило заявление от ООО «Чистое поле» об исключении из ГРОРО полигона твердых бытовых отходов № 37-00014-3-00592-250914 (близ населенного пункта д. Тарасиха). 5 августа 2016 г. Управлением направлено письмо в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования № 09-03/3120 об исключении из ГРОРО указанного объекта. Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 15 сентября 2016 г. № 614 «Об исключении объектов размещения отходов из государственного реестра объектов размещения отходов» данный объект был исключен из ГРОРО.

Из устных объяснений представителя заинтересованного лица ООО «Чистое поле» ██████████ следует, что основанием для обращения с заявлением в Управление Росприроднадзора по Ивановской области об исключении из ГРОРО полигона ТБО возле д. Тарасиха послужил тот факт, что деятельность полигона была прекращена, в настоящее время он не эксплуатируется. Включение в государственный реестр объектов, выведенных из эксплуатации, является нарушением действующего законодательства.

Из установленных судом обстоятельств следует, что на момент утверждения оспариваемой Схемы, полигон для складирования ТБО возле д. Тарасиха, как объект размещения отходов, был выведен из эксплуатации и как следствие этого исключен из ГРОРО.

Указанный объект включен в таблицу 13 «Объекты размещения отходов IV-V классов опасности Ивановской области, включенные в ГРОРО» раздела 5 «Объекты по обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов» Схемы в нарушение п. 9 требований, утвержденных постановлением Правительства РФ № 197, из содержания которого следует, что в названном разделе должны содержаться сведения только об

4

эксплуатируемых объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов, соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в нарушение норм действующего законодательства, в Схему включен объект – полигон для складирования ТБО возле д. Тарасиха, не включенный в ГРОРО, на котором прекращена деятельность по захоронению отходов по причине создания непосредственной опасности для жизни и здоровья населения и состоянию окружающей среды.

Указанными действиями нарушаются права административного истца на благоприятную окружающую среду, поскольку [REDACTED] является жителем Наволокского городского поселения, в состав которого входит деревня Тарасиха. Включение в схему недействующего полигона для складирования ТБО возле указанного населенного пункта не отвечает правовому регулированию обращения с твердыми коммунальными (бытовыми) отходами, целью которого является предотвращение вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду (преамбула Федерального закона № 89-ФЗ).

Доводы представителей ответчика, заинтересованных лиц о том, что на федеральном уровне отсутствует механизм корректировки территориальной схемы, в связи с чем обязанность по исключению недействующего объекта законодательством не предусмотрена, основаны на ошибочном толковании приведенных положений федерального законодательства, согласно которому в схеме в указанном выше разделе, должны содержаться сведения только об эксплуатируемых полигонах ТБО, включенных в ГРОРО.

Статьей 24.6 Федерального закона № 89-ФЗ предусмотрено, что сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональным оператором в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Таким образом, территориальная схема обращения с отходами должна содержать сведения о действующих объектах в зоне деятельности регионального оператора.

По вопросу невозможности корректировки Схемы, объяснения представителя ответчика противоречат п. 11 раздела 9 оспариваемого нормативного правового акта, согласно которому корректировка Территориальной схемы осуществляется в том же порядке, что и разработка Территориальной схемы.

При таких обстоятельствах, суд считает необходимым удовлетворить требования административного иска в части и признать недействующей со дня принятия территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы, утвержденную приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140, в части

включения в схему полигона для складирования ТБО возле деревни Тарасиха Кинешемского района.

Для удовлетворения требования о признании недействующей Схемы в части включения в неё межмуниципального полигона ТКО возле д. Тревражное Кинешемского района и направления на него потоков отходов суд не находит правовых оснований. Оспариваемый акт принят уполномоченным органом, в соответствующей форме, с соблюдением установленной процедуры, в установленном порядке на момент разрешения спора по существу опубликован. В указанной оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав, свобод и законных интересов истца не нарушает.

Довод административного истца о том, что административный ответчик не наделен Губернатором Ивановской области полномочиями разрабатывать и утверждать Схему, как это предписывает ст. 3 Закона Ивановской области от 16 ноября 2016 г. № 99-ОЗ «Об отходах производства и потребления на территории Ивановской области», что влечет незаконность обжалуемого приказа в целом, является необоснованным.

Согласно ст. 42 Устава Ивановской области (Закон Ивановской области от 18 февраля 2009 г. № 20-ОЗ) Губернатор Ивановской области является Председателем Правительства Ивановской области и несет ответственность за обеспечение исполнения Правительством Ивановской области действующего законодательства.

В случае, когда Губернатор Ивановской области временно (в связи с болезнью или отпуском) не может исполнять свои обязанности, их исполняет один из первых заместителей Председателя Правительства Ивановской области или заместителей Председателя Правительства Ивановской области, назначаемый распоряжением Губернатора Ивановской области.

Статьей 44 Устава Ивановской области регламентированы полномочия Губернатора Ивановской области. Пунктом 9 названной статьи предусмотрено, что Губернатор Ивановской области распределяет полномочия между органами исполнительной власти Ивановской области.

Согласно ст. 2 Закона Ивановской области от 16 ноября 2016 г. № 99-ОЗ «Об отходах производства и потребления на территории Ивановской области» к полномочиям Правительства Ивановской области в области обращения с отходами относятся в том числе участие в проведении государственной политики в области обращения с отходами на территории Ивановской области, принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области обращения с отходами.

Статья 3 поименованного закона к полномочиям Губернатора Ивановской области в области обращения с отходами относит распределение полномочий между исполнительными органами государственной власти Ивановской области в области обращения с отходами, не отнесенных настоящим Законом к полномочиям Правительства Ивановской области.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области, утвердивший оспариваемую Схему входит в структуру центральных исполнительных органов государственной власти Ивановской области.



В соответствии со ст. 11 Закона Ивановской области от 6 мая 2011 г. № 42-ОЗ «О Правительстве Ивановской области и исполнительных органах государственной власти Ивановской области» положения о центральных исполнительных органах государственной власти Ивановской области утверждаются постановлениями Правительства Ивановской области.

На основании перечисленных региональных правовых норм постановлением Правительства Ивановской области от 22 января 2013 г. № 17-п утверждено Положение о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области.

Постановлением Правительства Ивановской области от 26 апреля 2016 г. № 120 Положение о Департаменте жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области дополнено пунктом 3.1.1., в соответствии с которым названный орган разрабатывает и утверждает территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами. Названное постановление подписано исполняющим обязанности Председателя Правительства Ивановской области Куликовым Д.А., что согласуется с положениями ст. 42 Устава Ивановской области.

Таким образом, суждение представителя административного истца о том, что отсутствие Указа Губернатора Ивановской области, наделяющего административного ответчика полномочиями разрабатывать и утверждать Схему, свидетельствует о незаконности принятого нормативного правового акта, основано на неверном толковании норм регионального законодательства.

Правительство Ивановской области в рамках своих полномочий, возложенных на него Губернатором Ивановской области на основании приведенных выше положений законодательства субъекта, наделило Департамент жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области полномочиями разрабатывать и утверждать Схему обращения с отходами.

По вопросу размещения оспариваемого Приказа на официальном сайте Ивановской области, судом установлено, что изначально Приказ был обнародован на интернет-сайте Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области. В процессе рассмотрения спора в суде (21 ноября 2016 г.) указанный правовой акт опубликован на интернет-сайте [ivanovoobl.ru](http://ivanovoobl.ru). Таким образом, населению и другим лицам, чьи права и свободы затрагивает принятый акт, была обеспечена возможность ознакомиться с его содержанием.

В качестве одного из оснований для признания недействующим в части оспариваемого акта, представитель административного истца ссылался на несоответствие Схемы документам территориального планирования Ивановской области. Оценив названный довод, суд приходит к выводу, что в данном случае относительно полигона ТКО возле д. Тревражное каких-либо несоответствий не имеется.

В соответствии с п.4 ч.8 ст. 14 ГрК РФ материалы по обоснованию схем территориального планирования субъектов Российской Федерации в текстовой форме содержат сведения об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении твердых коммунальных отходов,

содержащиеся в территориальных схемах в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Согласно подп. е.1 п.2 ч.9 поименованной статьи ГрК РФ карты, включаемые в состав материалов по обоснованию схемы территориального планирования субъекта Российской Федерации, составляются применительно к территории, в отношении которой разрабатывается схема территориального планирования субъекта Российской Федерации. На указанных картах отображаются объекты капитального строительства, иные объекты, территории, зоны, которые оказали влияние на определение планируемого размещения объектов регионального значения, в том числе объекты, используемые для утилизации, обезвреживания, захоронения твердых коммунальных отходов и включенные в территориальную схему в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами.

Действительно, как указывает представитель административного истца, той же статьёй ГрК РФ предусмотрено, что схема территориального планирования субъекта РФ содержит карты планируемого размещения объектов регионального значения, относящихся к областям соответствующих полномочиям субъекта РФ. Однако названная правовая норма не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта в части включения в него планируемого для строительства полигона ТКО возле д. Тревражное. Статья 26 ГрК РФ предусматривает порядок реализации документов территориального планирования, в том числе внесение в них изменений в случае утверждения программ создания объектов после принятия документов территориального планирования.

Довод представителя административного истца относительно того, что в состав Схемы незаконно не включены документы территориального планирования, является несостоятельным, поскольку п. 3 Требований к составу и содержанию территориальных схем обращения с отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ № 197, указывает на возможность включения в схему документов территориального планирования при необходимости.

Суждение представителя административного истца о недостоверности и неисполнимости схемы в отношении объекта возле д. Тревражное, что в свою очередь приведет к нарушению жилищных прав в виде установления единого тарифа на основании недостоверной схемы основано на предположениях и не подтверждено какими-либо допустимыми, достоверными доказательствами.

Указание представителя административного истца на незаконное включение в схему межмуниципального полигона ТКО возле д. Тревражное по причине отсутствия его в ГРОРО не основано на нормах действующего законодательства. Согласно п. 16 Порядка ведения государственного кадастра отходов, утвержденного Приказом Минприроды России от 30 сентября 2011 г. № 792, государственный реестр объектов размещения отходов включает свод систематизированных сведений об эксплуатируемых объектах хранения отходов и объектах захоронения отходов,

6

соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

Указанный полигон вошел в государственную программу Ивановской области «Охрана окружающей среды Ивановской области», утвержденную постановлением Правительства Ивановской области от 13 ноября 2013 г. № 452, и планируется к строительству.

Из сообщения заместителя председателя Правительства Ивановской области от 1 декабря 2016 г. № 13209/01-1-111-16 проектная документация в отношении полигона ТКО возле д. Тревражное находится на стадии согласования в заинтересованных органах государственной власти. Государственная экологическая экспертиза проектной документации завершена Управлением Росприроднадзора по Ивановской области 30 сентября 2016 г. По итогам государственной экологической экспертизы членами экспертной комиссии подписано положительное заключение, утвержденное приказом руководителя Управления Росприроднадзора по Ивановской области от 30 сентября 2016 г. № 695. Решение о возможности строительства межмуниципального полигона будет приниматься исключительно на основании государственной экологической экспертизы, государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в Главгосэкспертизе России.

Таким образом, в настоящее время в отношении указанного объекта решается вопрос о возможности его строительства, и только после ввода его в эксплуатацию, он подлежит включению в ГРОРО и на него могут быть направлены потоки отходов.

Раздел оспариваемой Схемы «Схема потоков отходов» содержит описательную и графическую части и учитывает мероприятия по вводу в эксплуатацию новых объектов обезвреживания, утилизации, обработки и размещения отходов. Схема потоков разработана на каждый год до 2021 года, когда планируется ввести в эксплуатацию все объекты, предусмотренные Территориальной схемой.

Доказательств, объективно подтверждающих нарушение оспариваемым Приказом в части включения в него планируемого к строительству полигона ТКО возле д. Тревражное, каких-либо прав административного истца, в том числе права на благоприятную окружающую среду и условия жизнедеятельности, им по делу не представлено.

В соответствии со ст. 208 КАС РФ с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Суд не может принять во внимание доводы представителя Правительства Ивановской области о том, что административное исковое заявление подписано ненадлежащим лицом, не имеющим высшего юридического образования. Анализ в совокупности ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 125, п. 5

ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 208 КАС РФ, позволяет сделать вывод, что в соответствии с указанными положениями закона административный истец, не имеющий высшего юридического образования, вправе подписать и подать в суд административное исковое заявление об оспаривании нормативного правового акта, указав сведения о своем представителе, который соответствует требованиям статьи 55 КАС РФ. Названные положения процессуального закона административным истцом соблюдены.

С учетом изложенного, суд считает, что административное исковое заявление подлежит частичному удовлетворению, необходимо признать оспариваемый Приказ недействующим со дня принятия в части включения в территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы полигона для складирования ТБО возле деревни Тарасиха Кинешемского района, с публикацией сообщения о принятом решении.

Руководствуясь ст.ст.175-180, 215 КАС РФ, суд

решил:

административное исковое заявление [REDACTED]  
удовлетворить частично.

Признать недействующей со дня принятия территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы, утвержденную приказом Департамента жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области от 22 сентября 2016 г. № 140, в части включения в территориальную схему обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами Ивановской области на период 2016-2031 годы полигона для складирования ТБО возле деревни Тарасиха Кинешемского района.

В удовлетворении остальной части административных требований отказать.

В течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать сообщение о его принятии на официальном сайте Правительства Ивановской области [www.ivanovoobl.ru](http://www.ivanovoobl.ru), в котором был опубликован оспоренный нормативный правовой акт.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации через Ивановский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Ивановский областной суд  
пронумеровано и скреплено  
печатью [REDACTED] листов  
ПОДПИСЬ [REDACTED]