

Сводная информация по анкетированию
для членских организаций ФНПР
Региональный союз «Ивановское областное объединение организаций профсоюзов»

Наименование объединения организаций профсоюзов

1. Федеральный округ ЦФО
2. Количество обработанных анкет 76
3. Какими документами руководствуются в организациях при выдаче работникам средств индивидуальной защиты (СИЗ) (Типовые нормы (ТН), Типовые отраслевые нормы (ТОН)) (в пояснительной записке привести полное название и год издания 1) Приказ Минздравсоцразвития России от 22.06.2009 N 357н.
2) Приказ Минздравсоцразвития РФ от 16.07.2007 N 477.
3) Приказ Минтруда России от 09.12.2014 N 997н.
4) Приказ Минздравсоцразвития России от 14.12.2010 N 1104н.
5) Приказ Минздравсоцразвития России от 25.04.2011 N 340н.
6) Приказ Минздравсоцразвития России от 01.06.2009 N 290н.
7) Распоряжение ПАО Россети от 14.04.2014г N 230р.
8) Постановление Минтруда России от 29.12.1997 N 68.
9) Приказ Минздравсоцразвития РФ от 01.09.2010 N 777н.
10) Приказ Минздравсоцразвития России от 20.04.2006 N 297.

4. Применяете ли при выборе СИЗ ТН для сквозных профессий для всех видов экономической деятельности? (да 81,6%, нет 18,4%).

5. Регламентируются ли коллективными договорами на предприятиях (организациях) сверхнормативные виды СИЗ? (да 31,6%, нет 67,1%, затрудняюсь ответить 1,3%)

6. Соответствуют ли реальным условиям труда ассортимент и количество СИЗ, которыми обеспечиваются в соответствии с ТН или ТОН работники предприятий (организаций) (да 85,5%, нет 14,5%)?

7. Обеспеченность СИЗ работников предприятий (организаций) (да 54,5%, нет 38,7%, не полностью 6,9%):

	да	нет	Не полностью
специальная одежда	81,6%	1,3%	17,1%
специальная обувь	64,5%	19,7%	15,8%
средства защиты головы	60,5%	35,5%	3,9%
средства защиты рук	84,2%	5,3%	10,5%
средства защиты органов дыхания	48,7%	48,7%	2,6%
средства защиты лица	38,2%	60,5%	1,3%
средства защиты глаз	60,5%	38,2%	1,3%
средства защиты органов слуха	30,3%	67,1%	2,6%
предохранительные средства	43,4%	50,0%	6,6%
теплозащитные:			
специальная одежда	57,9%	35,5%	6,6%
специальная обувь	48,7%	40,8%	10,5%
средства защиты головы	32,9%	64,5%	2,6%
средства защиты рук	56,6%	35,5%	7,9%

8. Соответствуют ли реальные сроки носки СИЗ на предприятиях нормативным, а конкретно (да 56,1%, нет 36,5%, затрудняюсь ответить 7,4%):

	да	нет	Не полностью
специальная одежда	81,6%	11,8%	6,6%
специальная обувь	72,4%	17,1%	10,5%
средства защиты головы	57,9%	35,5%	6,6%
средства защиты рук	81,6%	11,8%	6,6%
средства защиты органов дыхания	46,1%	46,1%	7,9%
средства защиты лица	39,5%	53,9%	6,6%
средства защиты глаз	55,3%	38,2%	6,6%
средства защиты органов слуха	35,5%	56,6%	7,9%
предохранительные средства	44,7%	51,3%	3,9%
теплозащитные:			
специальная одежда	57,9%	31,6%	10,5%
специальная обувь	55,3%	35,5%	9,2%
средства защиты головы	40,8%	52,6%	6,6%
средства защиты рук	60,5%	32,9%	6,6%

9. Считаете ли Вы необходимым внесение изменений и дополнений в действующие ТН или ТОН да 23,7%, нет 35,5%, затрудняюсь ответить 40,8%. Если «да», то Ваши предложения:

	да	нет	Не полностью
по ассортименту	1) внести в ТОН болотные сапоги для работников автотранспортной отрасли и электромонтеров для работы в заболоченной местности 2) производство хлопчатобумажных тканей для СИЗ не произво	-	-
по срокам носки	1) увеличить сроки использования СИЗ для работников образования 2) сократить срок носки перчаток для электротехнического персонала в виду быстрого износа, увеличить количество пар на год 2) специальная обувь электротехнического персонала изнашивается быстрее срока использования	-	-
другое	1) улучшить качество СИЗ	-	-

10. Проведена ли специальная оценка условий труда (СОУТ) на предприятиях (организациях) (да 85,5%, нет 14,5%)?

11. Если СОУТ проведена или в процессе проведения, то какой процент охвата СОУТ от общего количества рабочих мест 83,2%

12. Распределение условий труда по данным СОУТ по классам (подклассам):

- оптимальный 20,8%
- допустимый 46,4%
- вредный I степени 7,4%
- вредный II степени 7,8%
- вредный III степени 0,6%
- вредный IV степени -
- опасный 0,2%

13. Удовлетворены ли результатами проведения СОУТ (да 82,9%, нет 17,1%). Если «нет», укажите причину (По возможности просим дать разъяснения в пояснительной записке) _____

14. По данным анкетирования, достаточно ли полно отражают результаты проведенной СОУТ объективным условиям труда на рабочих местах (да 81,6%, нет 7,9%, затрудняюсь ответить 10,5%). По возможности просим дать разъяснения в пояснительной записке. _____

15. В странах Евросоюза, США и Канаде нормативными актами не регулируется ассортимент, сроки выдачи СИЗ. Налоговая, страховые и ПФ никак не регулируют финансовые затраты на приобретение СИЗ, выдачу и списание. Затраты на приобретение СИЗ относятся к регулярным операционным затратам работодателя (фирмы). По данным анкетирования, готовы ли предприятия (организации) работать по аналогичной схеме (да 14,5%, нет 23,7%, затрудняюсь ответить 61,8%)

16. В странах Евросоюза соответствии с Регламентом 2016/425 Совета Европейского Союза сроки носки СИЗ устанавливает производитель средства защиты в соответствии с категорией защиты СИЗ и предполагаемыми условиями эксплуатации. По данным анкетирования, респонденты считают, это правильный подход (да 31,6%, нет 9,2%, затрудняюсь ответить 59,2%)?

17. ТОН, которые утверждает Минтруд РФ. По данным анкетирования респонденты считают, что это правильный подход (да 47,4%, нет 15,8%, затрудняюсь ответить 36,8%)? Просим дать разъяснение позиций респондентов в пояснительной записке

18. По данным анкетирования респонденты считают, что принятие единых типовых норм (ЕТН) выдачи СИЗ для всех видов экономической деятельности, при существующей правовой, экономической системе улучшит или ухудшит обеспечение работников СИЗ? Просим кратко описать в пояснительной записке

19. По данным анкетирования, какие бы изменения и в какие документы внесли респонденты в случае принятия ЕТН выдачи СИЗ с точки зрения целесообразности применения ЕТН на производстве (отрасли)? _____

Пояснительная записка

В Региональный союз «Ивановское областное объединение организаций профсоюзов» поступило 76 анкет. Участниками анкетирования стали организации в сфере образования, здравоохранения, жизнеобеспечения, промышленности, энергетики и автомобильного транспорта.

Ниже приведены пояснения по пунктам анкеты на основе представленных ответов организаций.

Пункт 3 – Приложение №1 к Приказу Минздравсоцразвития России от 22.06.2009 N 357н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

Приложение к Приказу Минздравсоцразвития РФ от 16.07.2007 N 477 "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи сертифицированных специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, занятым на строительных, строительно-монтажных и ремонтно-строительных работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением"

Приложение к Приказу Минтруда России от 09.12.2014 N 997н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам сквозных профессий и должностей всех видов экономической деятельности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

Приложение к Приказу Минздравсоцразвития России от 14.12.2010 N 1104н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам машиностроительных и металлообрабатывающих производств, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

Приказ Минздравсоцразвития России от 25.04.2011 N 340н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам организаций электроэнергетической промышленности, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

Приказ Минздравсоцразвития России от 01.06.2009 N 290н "Об утверждении Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты".

Распоряжение ПАО Россети от 14.04.2014г N 230р «Об утверждении Порядка обеспечения работников ДЗО ПАО Россети специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты».

Постановление Минтруда России от 29.12.1997 N 68 "Об утверждении Типовых отраслевых норм бесплатной выдачи работникам специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты".

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 01.09.2010 N 777н "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением".

Приказ Минздравсоцразвития России от 20.04.2006 N 297 "Об утверждении Типовых норм бесплатной выдачи сертифицированной специальной сигнальной одежды повышенной видимости работникам всех отраслей экономики".

Пункт 13 – По результатам проведения СОУТ на многих должностях и специальностях изменился класс условий труда в сторону снижения. Работникам с классом условий труда 3.3 по результатам АРМ проведение СОУТ снизило класс до допустимого (класс 2), так как по методике проведения СОУТ подход к определению вредных и опасных производственных факторов изменился. В настоящее время отсутствует оценка фактора «окружающая среда», которую необходимо учитывать, так как зимой и осенью, в дождь и при сильном ветре монтеры работают на высоте – на опорах. В подобных условиях замеры не производятся.

Практика показывает, что в большинстве случаев СОУТ проводится фиктивно в бюджетных организациях, так как они вынуждены выбирать экспертную организацию на конкурсной основе, что приводит к демпингу цен организациями и к итоговому выбору экспертной организации с сомнительной репутацией. Идентификация вредных и опасных производственных факторов проводится с нарушением методики, либо не проводится совсем.

Также бюджетные организации испытывают проблемы с реализацией мероприятий по улучшению условий труда по результатам СОУТ, так как все средства уходят на покрытие затрат на проведение СОУТ.

Пункт 14 – «В методике проведения СОУТ нет показателя «окружающая среда», ранее полагались компенсации за «верхолазные работы», в настоящее время компенсации отменяют в виду отсутствия вредного производственного фактора».

«По результатам СОУТ имеются противоречия в отношении периодических медицинских осмотров, выдачи спецжиров».

«Нет. Одна и та же должность по разным географическим местам расположения подразделений имеет разные классы и степени классов даже в одной Ивановской области».

Пункт 15 – «Регулирование нормативными актами ассортимента, сроков выдачи СИЗ, финансовых затрат на приобретение СИЗ, выдачу и списание не всегда оправдано. В настоящее время стремительно меняются цены, качество материалов для изготовления СИЗ и т.п. Но, в тоже время, полное отсутствие нормативных документов, как в странах Евросоюза, США и Канаде в нашей стране может привести к полной анархии, особенно в части выделения бюджетным учреждениям финансовых средств на приобретение СИЗ».

Пункт 16 – «Работодатель вправе использовать СИЗ по назначению даже, если у них вышел срок носки, но они пригодны для дальнейшего использования. Процент износа, а также возможность дальнейшей эксплуатации могут определить либо ответственный сотрудник, либо комиссия по охране труда»;

«Для стран Евросоюза затрудняюсь ответить, а для России нет, не приемлем такой подход, так как производителю будет выгодно укоротить сроки носки СИЗ, чтобы чаще их покупали и соответственно можно снизить качество СИЗ, так как СИЗ будут рассчитаны на более короткие сроки носки. Пример: падает качество подшлемников под каски, утепленных перчаток, утепленных курток (хотя сертификат на все от производителя имеется), когтям и лазам (для подъема на опоры) срок годности производитель ставит 5 лет, независимо от того лежат они на складе или находились в эксплуатации, работодатель обязан закупать их каждые 5 лет»;

Пункт 17 – «Минтруд обратило внимание на п.22 Правил, в силу которого СИЗ, возвращенные работниками по истечении сроков носки, но пригодные для дальнейшей эксплуатации, используются по назначению после проведения мероприятий по уходу за

ними (стирки, чистки, дезинфекции, дегазации, дезактивации, обеспыливания, обезвреживания и ремонта).

Пригодность указанных СИЗ к дальнейшему использованию, необходимость проведения и состав мероприятий по уходу за ними, а также процент износа СИЗ устанавливаются уполномоченным работодателем должностным лицом или комиссией по охране труда организации (при наличии) и фиксируются в личной карточке учета выдачи СИЗ.

При этом срок носки указанных СИЗ не должен превышать срок хранения (для СИЗ, теряющих защитные свойства в процессе хранения) или годности, гарантийный срок, предусмотренные маркировкой, наносимой на упаковку изделия, а также эксплуатационной документацией к СИЗ».

Пункт 18 – «Улучшит, т.к. это даст возможность усиления роли работника в выборе конкретных СИЗ»;

«Цена на СИЗ увеличивается, а обеспечение уменьшается»;

«Затрудняюсь ответить о сроках носки СИЗ. Больше склоняюсь к тому, что Минтруд не должен устанавливать сроки носки СИЗ. Будет правильнее, если сроки носки СИЗ устанавливает производитель средства защиты в соответствии с категорией защиты СИЗ и предполагаемыми условиями эксплуатации. Затраты работодателя не должны зависеть от нерадивых работников, халатно обращающихся со своей спецодеждой, не соблюдающих условия носки».

Пункт 19 – «Сомневаюсь в том, что принятие единых типовых норм (ЕТН) выдачи СИЗ для всех видов экономической деятельности, при существующей правовой, экономической системе улучшит или ухудшит обеспечение работников СИЗ. Считаю, что при том плачевном уровне финансирования бюджетных образовательных организаций, который существует в малых дотационных городах РФ, все останется по-прежнему».

«Против принятия ЕТН, т.к. часть профессий не будет обеспечена СИЗ, просто эти профессии не войдут в ЕТН (их «ошибочно» пропустят, забудут)».